



L'encerclement – La démocratie dans les rets du néolibéralisme

Encirclement – Neo-Liberalism Ensnares Democracy

Richard Brouillette

Drawing upon the thinking and analyses of renowned intellectuals, this documentary sketches a portrait of neo-liberal ideology and examines the various mechanisms used to impose its dictates throughout the world.

Neo-liberalism's one-size-fits-all dogmas are well known: deregulation, reducing the role of the State, privatization, limiting inflation rather than unemployment, etc. In other words, depoliticizing the economy and putting it into the hands of the financial class. And these dogmas are gradually settling into our consciousness because they're being broadcast across a vast and pervasive network of propaganda.

In fact, beginning with the founding in 1947 of the Mont Pèlerin Society, neo-liberal think tanks financed by multinational companies and big money have propagated neo-liberal

Anhand von Reflexionen und Analysen verschiedener renommierter Intellektueller zeichnet dieser Dokumentarfilm ein Bild der neoliberalen Ideologie und untersucht die Mechanismen, mittels derer sie der Welt ihr Diktat aufzwingt.

Die simplen Dogmen des Neoliberalismus sind bekannt: Deregulierung, Reduzierung der Staatsmacht, Privatisierung, lieber Begrenzung der Inflation als Bekämpfung von Arbeitslosigkeit usw. Mit anderen Worten: Die Politik soll sich aus der Wirtschaft heraushalten und diese der Finanzwelt überlassen. Dass diese Dogmen sich immer mehr in unserem Bewusstsein verankern, verdankt sich dem umfassenden Propagandanetzwerk, über das sie verbreitet werden.

Seit Gründung der Mont-Pèlerin-Gesellschaft im Jahr 1947 haben neoliberale Thinktanks, die von multinationalen Firmen und Superreichen finanziert wurden, neoliberale Ideen in Universitäten, in den Medien und in

Regierungskreisen in Umlauf gebracht. Die Anhänger dieser Ideologie sind von deren historischer und wissenschaftlicher Gültigkeit, die sich vor allem durch den Zusammenbruch der Sowjetunion erwiesen habe, fest überzeugt und haben inzwischen Regierungen weltweit, egal ob rechts oder links, mit ihrem Gedankengut beeinflusst. Seit Ende des Kalten Kriegs ist die Zahl der neoliberalen Reformen drastisch angestiegen. Oft geschah dies gezwungenermaßen, durch Strukturanpassungspläne des IWF oder der Weltbank, unter dem Druck der Finanzmärkte oder multinationaler Konzerne oder sogar infolge von Krieg. Die neoliberale Doktrin hat weltweit Fuß gefasst.

Aber was steckt konkret hinter diesen ideologischen Nebelgebilden, hinter all den schönen Konzepten von spontaner Ordnung und natürlichem Interesseausgleich auf einem freien Markt, was verbirgt sich hinter diesem Allheilmittel der „unsichtbaren Hand“?

Rebellion des Denkens

Wie mein vorhergehender Dokumentarfilm *Trop c'est assez* ist auch dieser Film Ausdruck einer oppositionellen Haltung.

Anfangs handelte es sich um eine Rebellion gegen die Niederlage des Intellekts bzw. gegen die Abwertung von intellektuellem Leben. Die Verwandlung des Bildungssystems in ein bloßes Ausbildungssystem ist daran ebenso schuld wie die Entwicklung einer Gesellschaft, in der die Information regiert, während die Aneignung von Wissen als überholt gilt. Ein Bild stand mir bei der Arbeit an diesem Film vor Augen: die Radierung *Der Schlaf der Vernunft gebiert Ungeheuer* von Francisco de Goya aus der Serie *Los Caprichos*.

Außerdem beeindruckte mich ein Artikel von Ignacio Ramonet, der im Januar 1995 unter der Überschrift „La pensée unique“ in *Le Monde diplomatique* erschienen war, nachhaltig; der Gegenstand meiner Rebellion veränderte sich allmählich und hatte nun eher mit der Verkrustung des politischen Denkens zu tun – immer vor dem Hintergrund der Erkenntnis natürlich, dass alles politisch ist. Im festen Griff einer dogmatischen Ideologie hat sich das ehemals pluralistische politische Denken weltweit in eine fixe Idee verwandelt, die darin besteht, den Staat all seiner Macht zu berauben und diese dem Markt zu übertragen, der angeblich alles besser kann.

Das Denken der allmächtigen Lehrmeister war nicht mehr einfach nur dominant, es war geradezu vernichtend geworden, unhinterfragbar. Auf allen nur denkbaren Wegen und mit Hilfe eines Netzes aus Propaganda und Indoktrinierung breitete dieses Denken sich in der Öffentlichkeit aus. Seit dem Zusammenbruch der Sowjetunion gab es keine Widerstände mehr dagegen, es erlangte auf natürliche Weise Gesetzeskraft. Infolge des Scheiterns der kommunistischen Staaten konnte es sich Francis Fukuyama, ehemaliger Stellvertretender Direktor im Auswärtigen Amt der Vereinigten Staaten, außerdem leisten, das „Ende der Geschichte“ auszurufen. Seiner Meinung nach war der Mensch auf dem Höhepunkt der Herrlichkeit angelangt: Kein größeres Glück könne man erstreben, als in einer repräsentativen Demokratie zu leben, die vom Liberalismus regiert wird, und nichts Vollkommeneres sei vorstellbar als die ungeteilte Herrschaft des Marktes.

Missionarischer Eifer hatte von zahllosen Experten, Beratern, Spezialisten, Journalisten und Firmenchefs Besitz ergriffen; jeder Ansatz von Protest wurde erstickt. Selbst die sogenannten linken Parteien, Gewerkschaftler und Akademiker jeglicher Prägung ergaben sich dem Sog dieser Bewegung, die immer weniger Staat und immer mehr Markt, immer mehr Wettbewerb forderte. Wehe dem, der ihnen zu widersprechen wagte! Man ließ sich noch nicht mal mehr dazu herab, Kritikern auch nur zuzuhören, und wies mit gewichtiger Autorität jedes Argument zurück, mit dem sich die ökonomische Logik anzweifeln ließ. Mit größten Beleidigungen, mit denen man sonst

ideas in universities, in the media, and in governments. This ideology, convinced of its historical and scientific validity – as proven, in particular, by the breakup of the Soviet Union – has intoxicated all governments, left and right alike. In fact, since the end of the Cold War, the rate of neo-liberal reforms has increased dramatically. Often imposed with force, either through the structural adjustment plans of the International Monetary Fund (IMF) and the World Bank, under the pressure of financial markets and multinationals, or even by outright war, the neo-liberal doctrine has now reached every corner of the planet.

But behind the ideological smokescreen, behind the neat concepts of natural order and the harmony of interests in a free market, beyond the panacea of the “invisible hand,” what is really going on?

Rebellion of thought

As with my previous documentary, *Trop c'est assez*, this film arose from dissidence.

At first, it was a revolt against the defeat of thought, against the depreciation of life with thought. The conversion of the educational system into a vocational-training system was a primary reason, as was the advent of a society where information reigned, while the development of actual knowledge was outmoded. A picture guided me, an etching by Francisco Goya entitled, “The Sleep of Reason Produces Monsters,” from the series *Los Caprichos*.

Then an editorial by Ignacio Ramonet, “La pensée unique,” appeared in the January 1995 edition of *Le Monde Diplomatique*. It gradually wove its way through my mind, and the object of my revolt slowly changed, resting instead on the sclerosis of political thought, given that everything is political. Under siege by dogmatic ideology, pluralist political thought had mutated into a single scheme to strip the State of its powers and hand them over to market interests that supposedly knew how to do everything better.

From being merely dominant, the reasoning of the propertied masters had become crushing and irrefragable. Relayed via a tentacular network of propaganda and indoctrination that exploited all conceivable arenas, this *pensée unique* went unimpeded, especially since the fall of the USSR, and so naturally acquired the force of law. Following the collapse of the communist regimes, Francis Fukuyama, former deputy director of the U.S. State Department’s strategic cell, went as far as announcing “the end of history,” because according to him Man had reached the pinnacle of glory: one could never aspire to a more serene happiness than that of living in a representative democracy governed by liberalism; nothing could be more perfect than the undivided reign of the market.

Also, a phenomenal quantity of “experts,” “consultants,” “specialists,” journalists and private-sector managers got zealously involved in a whirlwind of mesmerizing proselytism that engulfed any attempted contestation in its path. Even so-called leftist political parties, unionists and academics across the board yielded to this grand movement of

intellectual assimilation, which demanded ever less State and ever more market, more competitiveness. And woe to anyone who dared contradict them! No one even deigned to listen, immediately rejecting with weighty authority any argument that might discredit established economic logic, ridiculing such poor fools with the supreme insults reserved for heretics: mindless idealists, blinkered Stalinists, unrealistic leftists, nostalgic or naive hippies, dangerous dreamers, frustrated Luddites, dinosaurs.

A new monotheism

That's why I decided to make a film not on the globalization of the economy – many had already been made – but on the globalization of a system of thought. A film about mind control, brainwashing, ideological conformism; about the omnipresent irrefutability of a new monotheism, with its engraved commandments, burning bushes and golden calves.

As in my previous film, I decided to express this revolt in speech. Strong, straightforward, rigorous, informed speech, free to express itself at length to complete its ideas. There was no question of me restricting this speech or forcing it to conform to television conventions, using fast-paced editing to make it artificially dynamic, giving it a deceptive air of objectivity, or eluding complex topics. Nor did I want to use too much "visual lubricant" – archival or illustrative images that would have compromised the film's cohesiveness and tainted the participants' interventions. I inserted these only when absolutely necessary. I felt it was crucial that the incisive, captivating speech of these eminent thinkers fill the screen, and that the audience fall sway to the fascination of listening, as I had.

I deliberately set out to develop a filmic thesis that was overtly unique, in both form and content. Also, my film proceeds from several aesthetic biases. For example, it was shot in 16mm black-and-white film at a time when people advocate only digital video. Why? Simply because I find it beautiful. And because black-and-white seems to impart a kind of timelessness to the film. And finally, I prefer to confine myself to the film discipline that demands more conciseness and precision, since its cost requires shooting less and ensuring that the essential is said in 11 minutes (the duration of a reel).

On the other hand, the idea of using voiceover put me off. I decided to use intertitles instead. These allow me to structure the film, provide supplementary explanations not mentioned by the interviewees, take a stand personally and open the door to a second, more emotional level of meaning through music; music that, while rich and audacious, doesn't hinder the reading of the texts.

Finally, I decided not to identify my subjects during the film, as is usually done in television. People have reproached me for this, but I held firm because this relative anonymity focuses the viewer's attention on the messages, not the messengers.

Timelier than ever

Since I got the initial idea, it has taken me almost twelve years to finish this film. True, I'm a rather scattered person, a polymath who likes to get involved in all kinds of causes. But I

Ketzer blegt, mokierte man sich über die armen Irren: verantwortungslose Utopisten, bornierte Stalinisten, unrealistische Linke, zurückgebliebene 68er, gefährliche Träumer, frustrierte Nostalgiker, Dinosaurier.

Ein neuer Monotheismus

Aus diesem Grund beschloss ich, keinen Film über die Globalisierung der Wirtschaft zu machen – davon gibt es bereits mehrere –, sondern einen Film über die Globalisierung dieses Denksystems; einen Film über die Kontrolle des Geistes, über Gehirnwäsche und ideologischen Konformismus; über die allgegenwärtige Unumstößlichkeit eines neuen Monotheismus mit seinen Gesetzestafeln, seinen brennenden Dornbüschen und goldenen Kälbern.

Wie in meinem vorhergehenden Film wollte ich meine Rebellion durch Sprache ausdrücken. Eine deutliche, offene, genaue, kompetente Sprache, die sich die Freiheit und die Zeit nimmt, Gedanken vollständig zu formulieren. Es kam für mich nicht in Frage, diese Sprache in meinem Film in irgendeiner Weise zu beschränken oder der üblichen Fernsehform anzupassen, indem ich ihr durch schnelle Schnitte eine künstliche Dynamik und damit den trügerischen Anschein von Objektivität gegeben oder aber komplexe Themen ausgespart hätte. Ich wollte auch nicht allzu viel visuelles „Schmiermittel“ benutzen in Form von Archivbildern oder Illustrationen, die die Stringenz des Filmes gefährdet und die Redebeiträge der Mitwirkenden im Film manipuliert hätten. Nur, wenn es absolut notwendig war, habe ich von diesen Hilfsmitteln Gebrauch gemacht. Ich fand es von zentraler Wichtigkeit, dass die eindringlichen, fesselnden Äußerungen dieser außergewöhnlichen Intellektuellen die Leinwand vollkommen ausfüllen und dass das Publikum der Faszination des Zuhörens ebenso erliegt, wie ich es erlebt habe.

Ich habe ganz bewusst eine filmische These entwickelt, die formal wie inhaltlich einmalig ist. Außerdem knüpft mein Film an verschiedene ästhetische Tendenzen an. Zum Beispiel ist er im 16mm-Format und schwarzweiß gedreht, und das zu einer Zeit, in der üblicherweise Digital Video favorisiert wird. Warum? Vor allem, weil ich das schön finde. Und weil Schwarzweiß dem Film einen Hauch von Zeitlosigkeit verleiht. Außerdem ziehe ich es vor, mir bei dieser Arbeit Genauigkeit und Prägnanz abzuverlangen. Denn mit Blick auf die Kosten muss man weniger drehen und das Wesentliche in elf Minuten – soviel Material ist auf einer Spule – festhalten.

Andererseits missfiel mir die Idee einer Stimme aus dem Off. Deshalb habe ich mich für Zwischentitel entschieden. Mit ihrer Hilfe konnte ich einerseits den Film strukturieren, ergänzende Erklärungen zu den Ausführungen der Interviewten liefern, persönlich Stellung beziehen und eine zweite, eher emotionale Bedeutungsebene im Film etablieren: die musikalische. So reich und kühn die Musik in meinem Film ist: Sie stört nicht beim Lesen der Texte.

Ich habe beschlossen, die Redner im Verlauf des Films nicht namentlich vorzustellen, wie man das üblicherweise im Fernsehen macht. Man hat mir das vorgeworfen, aber ich habe daran festgehalten, weil diese relative Anonymität die Aufmerksamkeit des Zuschauers mehr auf das Gesprochene lenkt und weniger auf die Redner.

Aktueller denn je

Von der ersten Idee zu diesem Film bis zu seiner Fertigstellung habe ich zwölf Jahre gebraucht. Es stimmt, dass ich ziemlich zerstreut bin und gerne alles Mögliche anfangen. Aber es stimmt auch, dass ich mir gerne die Zeit nehme, ein Projekt zu entwickeln und meinen Zugang zu dem jeweiligen Thema auf diese Weise zu vertiefen. Es ist fantastisch, dass die Aktualität von *L'encerclement* heute, zwölf Jahre nachdem ich mit der Arbeit daran begonnen habe, brennender ist als je zuvor. Die aktuelle weltweite Wirtschaftskrise ist das direkte Ergebnis der neoliberalen Reformen, die von der

Ideologie des freien Marktes und des Laissez-faire geleitet waren. Ich glaube dennoch nicht, dass ihr letztes Stündchen geschlagen hat. Das derzeitige Finanz- und Währungssystem, ein Erbe von Richard Nixon, ist noch nicht reif für eine Reform; ich denke nicht, dass man die Fülle von Privatisierungen und Deregulierungen rückgängig machen wird, die überall in der Welt stattgefunden haben. Stattdessen wird man weiterhin rentable Unternehmen privatisieren, die verlustreichen verstaatlichen und mehr freien Handel fordern.

Ich hoffe, dass mein Film auf bescheidene Art dazu beitragen kann, die Fundamente dieser schädlichen Ideologie in Frage zu stellen und ihren Untergrund voranzutreiben.

Richard Brouillette

Warum dieser Titel?

Das Wort „rets“ geht auf den lateinischen Begriff „rete“ zurück und bedeutet wörtlich „Netz“. Es hat gleichzeitig die Bedeutung von „Falle“ und von „Netzwerk“. Auch die neoliberale Internationale hat sich zu einem großflächigen, komplexen und unentwirrbaren Netzwerk entwickelt, das dazu beiträgt, die polymorphe Stimme dieser Bewegung gleichzeitig auf allen nur denkbaren Plattformen zu Gehör zu bringen: in Thinktanks, im Bildungssystem, in den Medien, den politischen Parteien, auf den Finanzmärkten, in zwischenstaatlichen Organisationen (IWF, Weltbank, OECD, WHO usw.), in multinationalen Konzernen, in Rentenkassen und sonstigen Einrichtungen zur Verwaltung von Ersparnissen (Versicherungen, Banken, Wechselfonds), in Gewerkschaften usw. Jedes Glied dieser langen Kette hat die Aufgabe, die neoliberale Doktrin an das nächste Glied bzw. direkt an die Öffentlichkeit weiterzuvermitteln. Das Zirkulieren der neoliberalen Ideologie durch alle nur möglichen Kanäle verleiht ihr eine Art „Monopol des Scheins“ (wie es bei Guy Debord heißt), die ihren Fortbestand sichert und die Indoktrinierung der Massen erleichtert. Unmöglich, ihr zu entkommen.

Mit dieser kontinuierlichen propagandistischen Einflussnahme dienen die neoliberalen Ideologen der Sache der Mächtigen. Sie prangern die Ineffizienz des Staates und seiner sozialen Programme an, glorifizieren dabei die Effizienz und Unfehlbarkeit des Marktes, indem sie die Vorzüge von Wettbewerb, sozialer Ungleichheit und des Rechts auf privates Eigentum rühmen, das ihrer Meinung nach Vorrang vor allen anderen Rechten hat. Damit legitimieren sie Reformen, die die Macht der besitzenden Klasse sichern. Diese Reformen wurden seit den 1980er Jahren weltweit und in Windeseile umgesetzt und sind noch immer gültig – trotz Weltwirtschaftskrise, die das Scheitern des neoliberalen Systems so offensichtlich macht. Im Westen haben diese Reformen dazu geführt, dass Staaten weite Bereiche ihrer nationalen Wirtschaft aufgegeben haben. Ob es um die Unabhängigkeit der Zentralbanken geht, die von nicht gewählten Offiziellen geleitet werden (welche nichtsdestotrotz die Finanzpolitik eines Staates bestimmen), oder um die schleichende Privatisierung des Gesundheitssystems, des Bildungswesens, des Verkehrssystems, des Energiesektors und der natürlichen Ressourcen: All dies wurde nur unternommen, um den Bürgern die Kontrolle über ihr ökonomisches Schicksal zu entreißen. Noch schlimmer ist die Situation in den Entwicklungsländern. Wesentliche Elemente des neoliberalen Netzwerks – IWF und Weltbank – haben Reformen durch Strukturanpassungspläne in Gang gesetzt, die diese Staaten völlig ausbluten lassen. Ohnmächtig hat der größere Teil der Menschheit zugesehen, wie ein Kolonialismus neuerer Prägung die Macht an sich reißen konnte, der sich als Altruismus ausgibt und in Wahrheit sagenhafte Plünderungen zu verantworten hat. Während man die Vorteile des Freihandels betont, fährt man fort damit, die natürlichen Ressourcen riesiger Gebiete zu vergeuden und ganze Völker

also like to take time to evolve with a project in order to deepen it. The fantastic thing is that now, twelve years later, the relevance of *Encirclement* is more burning than ever. The current world economic crisis is the direct result of the neo-liberal reforms fuelled by free-market ideology and laissez-faire practices. But unfortunately, I still don't believe the death knell has tolled. The present monetary and fiscal system inherited from Nixon is nowhere near being overhauled, and as things stand I don't imagine the plethora of privatizations and deregulation that have taken place worldwide will be reversed. On the contrary, we keep privatizing profitable enterprises, nationalizing businesses that generate losses and calling for more free trade.

I hope my film will at least be able to contribute, however humbly, to a broader questioning of the foundations of this deleterious ideology, and to making it recede.

Richard Brouillette

Why this title?

The word “snare” has Scandinavian and German roots and literally means “noose.” Thus, “ensnare” expresses the ideas of both trap and string that lead to the notion of netting, or network. The neo-liberal Internationale is also made up of a vast, complex and inextricable network that makes its polymorphous voice heard simultaneously in all conceivable arenas: think tanks, educational systems, media, political parties, financial markets, intergovernmental organizations (International Monetary Fund, World Bank, the Organisation for Economic Cooperation and Development, World Trade Organization, etc.), trans-nationals, pension funds and other investment organizations (insurance companies, banks, mutual funds, etc.), partnership unions, etc. Each link in this vast chain relays said doctrine to another link or else directly to the public. The circulation of neo-liberal ideology through all possible modes of dissemination affords it a certain “monopoly on appearances” (as Guy Debord words it) that ensures its perpetuation and facilitates mass indoctrination. It has become inescapable.

By releasing this constant flow of propaganda, neo-liberal ideologists cater to the powerful. By denouncing the inefficiency of government and social programs, glorifying the efficiency and infallibility of markets, singing the praises of competition, social inequality and the right to private property – which they claim takes precedent over all other rights – they legitimize the reforms that keep the propertied class in power. Such reforms have been adopted in spades around the world since the early 1980s and are still in progress, despite a world economic crisis that demonstrates the now-literal bankruptcy of the neo-liberal system. In the West, such reforms have led nations to abandon entire segments of their economy. From the autonomy of central banks directed by unelected officials (who nevertheless set their State's monetary “policy”) to the rampant privatization of public health, education, transportation, energy and natural resources, etc., everything has been done to take the citizens' control over

their economic destiny out of their hands. And in developing countries, the situation is much worse. The IMF and World Bank, key links in the neo-liberal network, have, through their structural "adjustment" plans, implemented sets of reforms that have devastated entire countries, bleeding them dry. Most of humanity has thus helplessly witnessed the establishment of a new form of colonialism that, while feigning altruism, carries out phenomenal plundering. Praise be the virtues of free trade; on with the veritable extortion of the natural resources of huge territories and the subjugation of entire populations.

And this is how thought and democracy, encircled from all directions by propaganda and reform, have been ensnared by neo-liberalism. *Richard Brouillette*

Structure

Part One: Profile of Neo-Liberal Ideology

- Chapter 1: Introduction (Ignacio Ramonet)
- Chapter 2: Origins (François Denord)
- Chapter 3: At the Core of the Neo-Liberal Network – Think Tanks (François Denord, Noam Chomsky, Filip Palda and Donald J. Boudreaux)
- Chapter 4: Brief Liberal Anthology - Libertarianism and the Theory of Public Choice (Martin Masse, Jean-Luc Migué)
- Chapter 5: Critiques (Normand Baillargeon, Noam Chomsky, Susan George, Onclé Bernard and Omar Aktouf)

Part Two:

The Encirclement of Thought and Democracy by Neo-Liberalism

- Chapter 6: Propaganda and Indoctrination – Education (Normand Baillargeon, Omar Aktouf)
- Chapter 7: Propaganda and Indoctrination – The Media (Normand Baillargeon, François Brune, Ignacio Ramonet)
- Chapter 8: Neo-Liberalism or Neo-Colonialism? Strong-Arm Tactics of the Financial Markets (Noam Chomsky, Onclé Bernard Michel Chossudovsky)
- Chapter 9: Neo-Liberalism or Neo-Colonialism? Strong-Arm Tactics of the Bretton Woods Institutions, or the Washington Consensus (Omar Aktouf, Susan George)
- Chapter 10: Neo-Liberalism or Neo-Colonialism? Strong-Arm Tactics of Military Humanism, or "War is Peace" (Michel Chossudovsky, Noam Chomsky)

Participants

Noam Chomsky is one of the best known, most influential and most quoted intellectuals alive in the world today. Professor Emeritus of linguistics at the Massachusetts Institute of

zu unterwerfen. So also ist das freie Denken und die Demokratie, umzingelt von Propaganda und Reformen, in die Fänge des Neoliberalismus geraten.

Richard Brouillette

Die Struktur des Films

Erster Teil: Allgemeine Beschreibung der neoliberalen Ideologie

- Kapitel 1: Einführung (mit Ignacio Ramonet)
- Kapitel 2: Anfänge (mit François Denord)
- Kapitel 3: Im Zentrum des neoliberalen Netzwerks – die Thinktanks (mit François Denord, Noam Chomsky, Filip Palda, Donald J. Boudreaux)
- Kapitel 4: Kleine Blütenlese des Liberalismus – der Libertarismus und die Theorie der öffentlichen Wahl (mit Martin Masse, Jean-Luc Migué)
- Kapitel 5: Kritiker (Normand Baillargeon, Noam Chomsky, Susan George, Onclé Bernard, Omar Aktouf)

Zweiter Teil: Die Umzingelung des Denkens und der Demokratie durch den Neoliberalismus

- Kapitel 6: Propaganda und Indoktrination – die Bildung (Normand Baillargeon, Omar Aktouf)
- Kapitel 7: Propaganda und Indoktrination – die Medien (Normand Baillargeon, Ignacio Ramonet)
- Kapitel 8: Neoliberalismus oder Neokolonialismus – die Durchsetzungsfähigkeit der Finanzmärkte (mit Noam Chomsky, Onclé Bernard, Michel Chossudovsky)
- Kapitel 9: Neoliberalismus oder Neokolonialismus – die Durchsetzungsfähigkeit von Einrichtungen wie Bretton Woods oder dem Washington Konsensus (mit Omar Aktouf, Susan George)
- Kapitel 10: Neoliberalismus oder Neokolonialismus – die Durchsetzungsfähigkeit des militärischen Humanismus oder: „Krieg bedeutet Frieden“ (Michel Chossudovsky, Noam Chomsky)

Die Teilnehmer

Noam Chomsky ist einer der bekanntesten, einflussreichsten und meistzitierten Intellektuellen unserer Zeit. Emeritierter Professor für Linguistik am Massachusetts Institute of Technology. Er gilt als der Begründer der generativen Transformationsgrammatik und ist gleichermaßen bekannt für sein politisches Engagement. Chomsky ist ein leidenschaftlicher Kritiker der Medien und des US-amerikanischen Imperialismus.

Ignacio Ramonet ist Semiologe und Filmkritiker und war zwischen 1990 und 2008 Chefredakteur der Monatszeitschrift *Le Monde diplomatique*. Zurzeit ist er Vorsitzender der Vereinigung *Mémoire des luttes*. Er gilt als Initiator der Attac-Bewegung und des Weltsozialforums in Porto Allegre, dessen Slogan „Eine andere Welt ist möglich“ von ihm stammt. Außerdem ist er Gründer und Präsident von Media Watch Global.

Normand Baillargeon ist Professor der Erziehungswissenschaft an der Universität Québec im kanadischen Montréal, außerdem Mitglied einer Arbeitsgruppe, die sich mit Museumspädagogik beschäftigt (GREM). In den 1990er Jahren arbeitete er als Journalist bei der Tageszeitung *Le devoir* und publizierte seither zahlreiche Artikel und Bücher.

Susan George ist Mitbegründerin und Ehrenpräsidentin von Attac-France, dessen Vizepräsidentin sie in den Jahren 1999 bis 2006 war. Sie ist Direktorin des Transnational Institute in Amsterdam sowie des „Observatoire de la mondialisation“. Sie veröffentlichte zahlreiche Bücher.

Omar Aktouf ist Professor für Management am HEC in Montréal. Er ist Gründungsmitglied des „Centre humanismes, gestions et mondialisation“ sowie Mitglied in verschiedenen internationalen Forschungsgruppen und renommierter Fachautor.

Uncle Bernard alias Bernard Maris ist als Wirtschaftsprofessor, Schriftsteller und Journalist in Paris tätig. Der Geschäftsführende Redakteur der Wochenzeitung *Charlie Hebdo* ist außerdem Buchautor und Blogger.

Michel Chossudovsky ist Wirtschaftsprofessor im kanadischen Ottawa und leitet das Centre for Research on Globalization. Außerdem ist er als Wirtschaftsberater für Entwicklungsländer, internationale Organisationen und die UN tätig.

François Denord ist Wissenschaftler am Pariser CRNS und Mitarbeiter des Zentrums für europäische Soziologie. Er beschäftigt sich mit Soziologie und Zeitgeschichte sowie der Verbindung zwischen Doktrinen und politischer Ökonomie.

François Brune alias Bruno Hongre ist Schriftsteller. Bis vor Kurzem arbeitete er außerdem als Lehrer. Sein Pseudonym dient der Unterscheidung seiner literarischen von seinen didaktischen Veröffentlichungen.

Martin Masse ist Berater und Leiter des libertaristischen Cybermagazins *Le Québécois libre*. Von 2006 bis 2007 war er Berater des kanadischen Industrieministers.

Jean-Luc Migué ist Ökonom, Buchautor und einer der renommiertesten Experten zum Thema „Theorie der öffentlichen Wahl“. Er ist Senior Fellow am Fraser-Institut und im Wirtschaftsinstitut von Montréal sowie Mitglied in zahlreichen kanadischen Wirtschaftsverbänden.

Filip Palda ist Ökonom, Buchautor und Dozent an der nationalen Hochschule für öffentliche Verwaltung (ENAP) in Québec sowie Senior Fellow am Fraser-Institut.

Donald J. Boudreaux ist Leiter des Wirtschaftsdepartments der Universität George Mason in Virginia sowie Direktor des Center for Study of Public Choice. Zahlreiche Veröffentlichungen in Zeitschriften und Büchern.

Wirtschaft menschlich gemacht

Mit einem großen Panorama nordamerikanischer Filme haben die „Rencontres internationales du documentaire de Montréal“ einen Kontinent geschildert, der zurzeit in einer großen moralischen und finanziellen Krise steckt. Wirtschaft, Geopolitik, Umwelt: Diese Fragen beschäftigen die meisten Filme. *L'encerclement. La démocratie dans les rets du néolibéralisme* ist ein außergewöhnlicher Dokumentarfilm: durch sein Thema – die Wirtschaft und die liberalen Ideologien –, seine Form – Schwarzweißbilder – und durch seine Länge – zwei Stunden und 40 Minuten. Trotzdem ist dieser Film, der 2009 in die französischen Kinos kommen soll, von Anfang bis

Technology, he is considered the founder of generative and transformational grammar. He is also famous as a fierce critic of media and American imperialism.

Ignacio Ramonet is a semiotician, film critic, and from 1990 to 2008 editor-in-chief of the French monthly *Le Monde diplomatique*, Ignacio Ramonet is currently president of the association Mémoire des Luttes. Instigator of the Attac movement and the World Social Forum of Porto Alegre, for which he coined the slogan “another world is possible,” he is also founder and president of Media Watch Global.

Normand Baillargeon is a professor of pedagogical sciences at l'Université de Québec à Montréal (UQAM), Normand Baillargeon is also a member of the Groupe de Recherche sur l'Éducation et les Musées (GREM). In the 1990s, he was a columnist for the Montréal daily, *Le Devoir*.

Susan George is co-founder and honorary president of the movement Attac France, of which she was also vice president from 1999 to 2006; co-founder and president of the Transnational Institute in Amsterdam, Susan George has also served as president of l'Observatoire de la mondialisation.

Omar Aktouf is a management professor at the business school (HEC) of l'Université de Montréal and a founding member of the Centre humanismes, gestions et mondialisation. Omar Aktouf also belongs to several other scholarly societies.

Uncle Bernard, a.k.a. Bernard Maris, is an economist, economics professor (Université de Paris VIII), writer and journalist for, among others, *Charlie Hebdo*, where he is assistant editorial director. He has published several books and has a blog.

Michel Chossudovsky is an economist and political economy professor at the University of Ottawa, Michel Chossudovsky is the director of the Centre for Research on Globalization. A valued lecturer on the international stage, he is an advisor for developing countries, international organizations and the United Nations.

François Denord is a researcher at the Centre National de la Recherche Scientifique (CNRS) in Paris. François Denord writes mainly about the connection between doctrine and economic policy at the intersection of sociology and contemporary history.

François Brune (a.k.a. Bruno Hongre) is a writer, and was a high-school teacher until his recent retirement. He chose a pseudonym to distinguish his political writing from the didactic works he published under his real name.

Martin Masse is a public-policy advisor and director of the libertarian cybermagazine *Le Québécois Libre*. From 2006 to 2007, he was political advisor to Canada's industry minister.

Jean-Luc Migué is an economist and one of the greatest international experts on the theory of public choice. He is a senior fellow at the Fraser Institute and the Montréal Economic Institute as well as being a member at several Canadian economic organizations.

Filip Palda teaches economy at ÉNAP (École nationale d'administration publique) and is a senior fellow at the Fraser institute.

Donald J. Boudreaux is head of the Economics Department at George Mason University in Virginia, as well as director of the Center for Study of Public Choice.

Economics made human

With a broad panorama of North American films, the Rencontres internationales du documentaire de Montréal (RIDM) festival has depicted a continent currently in the throes of a deep moral and financial crisis. Most of these films are concerned with economics, geopolitics, or the environment. *En-circlement – Neo-Liberalism Ensnares Democracy* is an extraordinary documentary film due to its topic (the economy and the market-fundamentalist ideologies), its form (black-and-white footage), and its length (two hours and 40 minutes). But the film, due in French cinemas in 2009, is fascinating from beginning to end. In a series of long, static shots, about a dozen American and French intellectuals, from Noam Chomsky to Susan George, comment on the history of neo-liberal ideas. Since the founding of think tanks funded by multinational concerns, the protagonists of this ideology have propagated it as irrefutable fact and made it prevail. Richard Brouillette is critical, but takes a pedagogical approach. He leads his interlocutors to speak simply and precisely. Short texts are faded in to explain economic terms. The image is always warm, and close-ups of the faces of the experts make what they have to say very human.

Cathérine Bédarida, in: Le Monde of December 15, 2008

Richard Brouillette was born in 1970 in Montréal. He is a film producer, director, editor and programmer. He studied classical philology and medieval studies in Montréal. In 1989, he took part in a workshop by documentary filmmaker Boris Lehman, and that same year, he started working as a film critic for Montréal weekly *Voir*. From 1989-1999 he worked for the independent distribution company, *Cinéma Libre*. He founded the artist-run center Casa Obscura in 1993, where he still runs a weekly cine-club. Along with making his own documentaries, he has also produced six feature-length films, including five documentaries.

Ende spannend. Etwa ein Dutzend amerikanischer oder französischer Intellektueller – von Noam Chomsky bis Susan George – kommen nacheinander in langen festen Einstellungen zur Sprache, um der Geschichte des neoliberalen Denkens nachzugehen. Seit der Gründung von Thinktanks, die von multinationalen Konzernen finanziert werden, haben die Verfechter dieser Ideologie diese wie eine unumstößliche Tatsache propagiert und durchgesetzt. Richard Brouillette ist kritisch, geht aber pädagogisch vor: Er bringt seine Gesprächspartner dazu, einfach und genau zu sprechen. Kurze Texte werden eingeblendet, um den einen oder anderen ökonomischen Begriff zu erklären. Das Bild bleibt immer warm, mit Großaufnahmen der Expertensichter, die das Gesprochene vermenschlichen.

Cathérine Bédarida, in: Le Monde, Paris, 15. Dezember 2008



Richard Brouillette wurde 1970 in Montréal geboren. Der Filmemacher, Produzent, Cutter und Programmierer studierte Literatur- und Filmwissenschaft, später klassische Philologie und Mediävistik in Montréal. 1989 nahm er an einem Workshop des Dokumentarfilmers Boris Lehman teil, im selben Jahr begann er damit, Kritiken für die kanadische Wochenzeitung *Voir* zu schreiben. Von 1989 bis 1999 arbeitete er für die Vertriebsgesellschaft *Cinéma*

Libre. Im Jahr 1993 gründete Brouillette das selbstverwaltete Künstlerzentrum La Casa Obscura, wo er seither den wöchentlichen Kinoklub organisiert. Neben seinen eigenen Dokumentarfilmen hat er sechs abendfüllende Filme – fünf davon Dokumentarfilme – produziert.

Land: Kanada 2008. **Produktion:** Les films du passeur, Saint-Paulin. **Buch, Regie, Schnitt, Produzent:** Richard Brouillette. **Kamera:** Michel Lamothe. **Musik:** Eric Morin. **Ton:** Simon Goulet, Alexandre Gravel. **Mischung:** Eric Tessier. **Kameraassistent:** Stéphan Menghi, Ivan Gekoff, Mary Anne Janke. **Consulting Producer:** Esteban Bernatas.

Mit: Omar Aktouf, Normand Baillargeon, Oncle Bernard, Donald J. Boudreaux, François Brune, Noam Chomsky, Michel Chossudovsky, François Denord, Susan George, Martin Masse, Jean-Luc Migué, Filip Palda, Ignacio Ramonet.

Format: HDCam (gedreht auf 16mm), 16:9, Schwarzweiß. **Länge:** 160 Minuten, 23,98 Bilder/Sekunde. **Originalsprachen:** Französisch, Englisch. **Uraufführung:** 20. November 2008, Internationales Dokumentarfilmfestival Montréal. **Weltvertrieb:** Andoliado Producciones, c/Sant Guillem 17 (1r, 1a), 08006 Barcelona, Spanien. Tel.: (34-93) 209 0897, Fax: (34-93) 209 0897, E-Mail: info@andoliadoproducciones.org