



Letters to the President

Petr Lom

This is an observational verité film about the regime of Iranian president Mahmoud Ahmadinejad. Allowed to travel on several of the president's populist trips to the countryside, the filmmaker (the only foreigner given such access) shows Ahmadinejad to be different from how he is portrayed by the international media: he is far less the fiery dangerous leader than an ordinary but charismatic politician.

During his trips, the president receives many letters – the government claims ten million – from poor Iranians asking for help. The film uses these letters to the president as its narrative thread, and as a device to provide a glimpse into an Iran that is usually not open to outsiders. While finding no evidence for the government's claim that its charity resolves the problems of most letters, the film does show that promises

Aus der Perspektive eines Beobachters und im Stil des Cinéma vérité beschreibt *Letters to the President* das Regime des iranischen Präsidenten Mahmud Ahmadinedschad. Regisseur Petr Lom war es als einzigem Ausländer gestattet, den Präsidenten auf einigen seiner Reisen in die Provinz zu begleiten. Dabei bietet sich dem Zuschauer ein anderes Bild von Ahmadinedschad als das, was die internationale Berichterstattung vermittelt: weniger der gefährlich aufbrausende Anführer als ein gewöhnlicher, wenn auch sehr charismatischer Politiker.

Auf seinen Reisen erhält Ahmadinedschad zahlreiche Briefe. Die Regierung spricht von zehn Millionen Zuschriften, in denen arme Iraner ihn um Hilfe bitten. Diese Briefe dienen dem Film als roter Faden und als Möglichkeit, Einblick in ein Land zu geben, das Außenstehenden zumeist verschlossen bleibt. *Letters to the President* liefert keine Beweise für die Behauptung der Regierung, dass mit Hilfe von Almosen die meisten der in den

Briefen angesprochenen Probleme gelöst werden. Er zeigt jedoch, dass die Versprechen, die man den Armen gibt, ihre teilweise verzweifelte Hoffnung immer neu schürt; eine Hoffnung, die unterschiedliche Ausdrucksformen annimmt, besonders bei den Gläubigen unter den Armen, die auf den schiitischen Messias hoffen, den Mahdi, der am Ende aller Zeiten erscheinen wird, um die Welt zu richten. In der heiligen Moschee, in die der Mahdi eines Tages kommen soll, schreiben die Armen Briefe an ihn, werfen sie in den Brunnen der Wünsche und hoffen, dass ihre Gebete erhört werden.

Welches Bild entwirft der Film von Präsident Ahmadinedschad und dem heutigen Iran? Das hängt vom Zuschauer ab. *Letters to the President* vermeidet oberflächliche Urteile, behandelt seine Protagonisten mit Respekt und ermöglicht ihnen, offen zu sprechen.

Vom Nutzen der Bildung

Warum habe ich diesen Film gemacht? Vor drei Jahren war ich sehr besorgt, dass sich das Irak-Debakel wiederholen könnte und die USA Iran den Krieg erklären würden. Vor dem Hintergrund der Rhetorik der US-Amerikaner, nach der der Iran zur „Achse des Bösen“ gehört, erschien mir ein Film über die gegenwärtige iranische Regierung nützlich. Jeder, der einen anderen als Feind bezeichnet, hat die Pflicht zu versuchen, diesen besser zu verstehen. Schon das Konstrukt „Feind“ ist abstoßend, weil es auf unserer Fähigkeit beruht, ein Gegenüber zu entmenslichen – ein Mechanismus, der auf Unwissenheit und Fremdheit zurückzuführen ist.

Wie habe ich Zugang zu Ahmadinedschad bekommen? Die Antwort lautet: durch ein klein bisschen Glück und sehr viel Beharrlichkeit. Während eines Filmfestivals traf ich einen Iraner, der einen Produzenten kannte, der wiederum persönliche Verbindungen zu Ahmadinedschads Medienberater hatte. Es gelang mir, mit einem meiner Filme zum Festival von Teheran eingeladen zu werden, wo ich ein Treffen mit diesem Funktionär arrangieren konnte. Aus meiner Sicht verlief diese Begegnung desaströs, vor allem weil ihm meine Filme nicht gefallen hatten, wie er mir sagte. Doch nach vier Monaten des Wartens und täglicher Anrufe in den Iran erteilte man mir die Erlaubnis, den Film zu machen. Von 350 Projektanträgen, darunter einem von Oliver Stone, wurde allein meiner bewilligt, was den für die Erteilung von Journalistenvisa zuständigen Sachbearbeiteter bei unserer ersten Begegnung zu der Bemerkung verleitet: „Wir hatten jemanden Berühmtes erwartet.“

Den Einstieg in den Film über Präsident Ahmadinedschads Regime sollten die Briefe bilden, die – laut Regierungssprechern – von Millionen Iranern an den Präsidenten gerichtet werden und in denen meistens finanzielle Unterstützung erbeten wird. Ich hatte darüber bereits in einem Artikel im *Guardian* gelesen. Dort wurde auch berichtet, dass Präsident Ahmadinedschad plant, ein Callcenter einzurichten, um die Anrufe der Bürger persönlich entgegennehmen zu können. Der Regierung gefiel mein Vorschlag, weil sich auf diese Weise Präsident Ahmadinedschads besondere Nähe zum Volk vermitteln würde. Aus Sicht der Regierungsvertreter sprach außerdem mein akademischer Hintergrund für mich. Ich hatte in Harvard promoviert und Philosophie gelehrt, bevor ich mit dem Filmemachen begonnen hatte. Im Iran wird Bildung sehr geschätzt. In anderen Situationen wiederum wurden die Menschen misstrauisch, wenn mein Werdegang zur Sprache kam: Was verleitet einen Dozenten dazu, Filmemacher zu werden?

Man gestattete mir, an vier der üblichen dreitägigen Reisen des Präsidenten als Angehöriger des iranischen Pressekorps teilzunehmen. Zudem wurde mir etwas Einblick in die Abteilung gewährt, in der die Briefe des Präsidenten beantwortet werden, das sogenannte „Presidential Letter Writing Center“. Beides zusammen bot ausreichend Stoff für einen Film.

almost always kindle the sometimes desperate hope of the poor; a hope that finds different outlets, particularly for the religious poor, who turn to belief in a Shia messiah, the Mahdi, who will come at the end of time to bring the world justice. At the holy Mosque where the Mahdi will one day reappear, the poor write letters to the Mahdi, put them in a wishing well, hoping their prayers might be answered.

What image does the film give of President Ahmadinejad and contemporary Iran? That will depend on the eye of the beholder. The film tries to avoid facile judgment, treating its subjects with respect, and allowing all its characters to express the truth.

The value of education

Why did I make this film? Three years ago I became concerned that the debacle of the Iraq war might be repeated, that the United States might launch a war against Iran. And given the escalating U.S. rhetoric about Iran as part of an “axis of evil,” I thought a film about the current Iranian government might be of some use. Anyone who calls another an enemy has a duty to understand them better. Indeed, the entire notion of the enemy is somewhat disgusting, for it relies on our ability to dehumanize another – a process necessarily based in ignorance and unfamiliarity.

How, then, did I get access? The short answer: with a bit of luck, and a lot of persistence. At a film festival, I met an Iranian who knew a producer with personal connections to President Ahmadinejad’s media advisor. I managed to get myself invited to a Tehran film festival to show one of my films, and was able to arrange a meeting with this official. I thought the meeting a disaster, particularly since this official told me my films were no good. But after four months of waiting and daily phone calls to Iran, I was granted permission to make a film. Of some 350 proposals, including one from Oliver Stone, mine was the only one approved, leading the official responsible for journalist visas to remark, “We had expected someone famous,” when he met me for the first time.

I had chosen, as my way into the story of President Ahmadinejad’s regime, the story of the letters – according to the government, millions have written to the president, usually with requests for economic help. I had read about the subject in *The Guardian*, which also mentioned that the president was planning a call center to personally take telephone calls from citizens. The government liked my proposal because it would illustrate President Ahmadinejad’s populism in action. They also liked the fact that I was a former academic: I have a Ph.D. from Harvard, and used to teach philosophy before I started making films. In Iran, there is a very high respect for learning, and so my academic credentials helped – though in some quarters my background raised suspicion: how is it that an academic becomes a filmmaker all of a sudden?

I was allowed to travel on four of the president’s three day trips to the countryside as part of the Iranian press corps. I was also given very limited access to the Presidential Letter Writing Center. Together this was enough to make a film.

I had wanted to make a behind-the-scenes, close observational film about the president, where the viewer would learn how he thinks, and how his administration makes decisions. This was not possible. I also had difficulties with my promised access to film extensively at the Presidential Letter Writing Center and to closely follow several people who had written to the president over a long period of time. These permissions were granted but then withdrawn. The strongest scenes you will see in the film – at the Letter Writing Center and while waiting for face-to-face meetings with the president – were both captured on the one afternoon I was permitted to film at either place.

When I look back at the five months I spent in Iran, most of my film was shot in about two or three weeks of actual shooting – precious little for a documentary filmmaker. The rest of my time was spent in endless phone calls, writing letters, and waiting outside offices to get the access I had been promised. For the longest time during my stay in Iran, I thought that I would not get enough material to make a film, that I was wasting my time and should simply quit and leave Iran. I did not. This film is the result of my persistence.

A wearing bureaucracy

To be sure, I was lucky to be in Iran at all – for now there are not more than a handful of fulltime foreign journalists still permitted there. But working in Iran was very difficult; difficult because of Iranian bureaucracy, which by the end of my trip I thought must be consciously devised to wear down even the most persistent.

Most tiring was the authorities' unrelenting distrust. I was watched (as some authorities made clear to me, should I have any doubt), my footage was reviewed on many occasions, I was subject to never-ending "security checks." At one point, a Tehran newspaper proclaimed me to be a spy – a good story now, but not much fun when you're living through it, and when as a result, the little access you have dries up entirely for several weeks.

The film tries to show some of this suspicion – not just because it is an occasion for some levity and humor in the film – but more importantly, because it illustrates one of the biggest challenges in constructively engaging with Iran's government. That lack of trust has certainly not been helped, as Seymour Hersh recently revealed in *The New Yorker*, by the Bush administration's spending some \$ 400 million on covert programs to destabilize Iran.

The film also shows something about Islam in Iran – in particular, the story of the Shia Imam, the Mahdi, who Iranian Shias believe will return at the end of time to bring the world peace and justice. This story fit into my narrative, not just because of persistent stories of the president's exceptional personal faith in the Mahdi's return; but also because – in an interesting parallel to the letters written to the president – I learned that pilgrims traveling to the place where the Mahdi is believed to one day reappear also write letters to the Mahdi and put them in a wishing well. Unfortunately, even this theme of the Mahdi is fragmentary – despite numerous permits, which proved to be useless once there, I was not allowed to film at

Mein Wunsch war es gewesen, einen Film zu machen, der einen Blick hinter die Kulissen wirft, den Präsidenten aus nächster Nähe beobachtet und dem Zuschauer die Möglichkeit gibt, zu verstehen, wie er denkt und wie nach welchen Kriterien seine Verwaltung Entscheidungen trifft. Das war allerdings nicht möglich. Schwierig war es außerdem, den versprochenen Zugang zu der Abteilung zu erhalten, in der die Briefe an den Präsidenten beantwortet werden – was zur Folge hatte, dass auch meine Absicht, einige Personen zu porträtieren, die dem Präsidenten über einen längeren Zeitraum hinweg geschrieben hatten, sich nicht im geplanten Umfang konkretisieren ließ. Diese Genehmigungen wurden mir zwar zunächst erteilt, aber später zog man sie wieder zurück. Die beiden stärksten Szenen des Films – im „Presidential Letter Writing Center“ und kurz vor der Audienz beim Präsidenten – entstanden am gleichen Nachmittag, für den ich eine Dreh-erlaubnis für die beiden Orte erhalten hatte.

Während der fünf Monate, die ich im Iran verbracht habe, konnte ich nur zwei oder drei Wochen wirklich drehen – herzlich wenig für einen Dokumentarfilmer. Die restliche Zeit verbrachte ich mit endlosen Telefonaten, dem Schreiben zahlloser Briefe und dem Warten vor den Büros verschiedener Funktionäre, um die Drehgenehmigungen zu bekommen, die man mir versprochen hatte. Lange Zeit dachte ich, dass ich nicht genügend Material zusammen bekommen würde, um einen Film zu machen, dass ich nur meine Zeit vergeude und lieber einfach wieder nach Hause fahren sollte. Ich blieb, und der Film ist das Ergebnis meine Hartnäckigkeit.

Zermürbende Bürokratie

Selbstverständlich war es ein großes Glück, dass ich mich überhaupt im Iran aufhalten durfte. Zur Zeit haben nur noch wenige ausländische Journalisten eine Aufenthaltsgenehmigung. Doch die Arbeit in diesem Land war sehr schwierig, vor allem wegen der iranischen Bürokratie, die, wie es mir am Ende meines Aufenthalts dort schien, vor allem das Ziel verfolgt, auch den beharrlichsten Bittsteller zu zermürben.

Äußerst ermüdend war auch das ständige Misstrauen der Behörden. Man überwachte mich (wie mir übrigens manche Behörden sehr deutlich machten, falls ich Zweifel haben sollte), meine Aufnahmen wurden immer wieder überprüft und auch ich wurde regelmäßigen „Security Checks“ unterzogen. Einmal beschuldigte mich eine Teheraner Zeitung der Spionage. (Inzwischen ist diese Geschichte zu einer schönen Anekdote geworden, damals aber war sie alles andere als lustig, vor allem, weil ich in den Wochen nach Erscheinen des Artikels noch weniger drehen durfte als zuvor.)

Ich habe versucht, ein wenig von diesem Misstrauen zu zeigen, nicht nur weil dadurch etwas Leichtigkeit und Humor in den Film kommt, sondern vor allem, weil dies die größte Herausforderung für einen konstruktiven Austausch mit der iranischen Regierung ist. Zu diesem Mangel an Vertrauen werden zudem die 400 Millionen US-Dollar beigetragen haben, die die Bush-Regierung in geheime Maßnahmen investiert hat, um den Iran zu destabilisieren, wie Seymour Hersh vor kurzem in der Zeitschrift *The New Yorker* aufdeckte.

Der Film geht auch auf die Bedeutung des Islam im Iran ein, insbesondere auf die Figur des Mahdi, der nach dem Glauben der schiitischen Iraner am Ende der Zeit Frieden und Gerechtigkeit auf diese Welt bringen wird. Dieser Teil der Geschichte fügt sich nicht nur in das sonstige Geschehen des Films ein, weil auch Präsident Ahmadinedschad an die Rückkehr des Mahdi glaubt, sondern weil hier eine interessante Parallele zu den Briefen an den Präsidenten vorhanden ist. Im Laufe der Dreharbeiten hörte ich, dass Pilger auf ihrer Reise zur Moschee, in die der Mahdi zurückkehren wird, Briefe an ihn schreiben und diese in einen Wunschbrunnen werfen. Leider ist dieser Teil des Films Fragment geblieben. Trotz zahlreicher Drehgenehmigungen, die

sich vor Ort als nutzlos erwiesen, konnte ich weder Aufnahmen von der Pilgerstätte noch von den Pilgern machen. Auch meine zu Beginn der Arbeit geführten Interviews mit Mahdi-Experten konnten aus diesem Grund nicht fortgesetzt werden.

Was ich also zeigen kann, ist nicht mehr als ein flüchtiger Blick in eine den meisten Ausländern verschlossene Welt. Der Film handelt nicht wirklich vom Präsidenten, sondern viel mehr von den ganz normalen Iranern, die mich mit ihrer unendlichen Wärme, Großzügigkeit und Freundschaft immer wieder sehr beeindruckt haben. Ich hoffe, dass der Film den Respekt der Zuschauer vor der Würde dieser Menschen befördert, die gegen wirtschaftliche Not und andere Beschränkungen in ihrem Alltag kämpfen.



Petr Lom wurde am 15. Mai 1968 in Prag geboren und wuchs in Kanada auf. Sein Studium schloss er 1997 mit einer Promotion im Fach Politische Theorie an der Harvard University ab. Nach siebenjähriger Lehrtätigkeit entschloss er sich, als Dokumentarfilmregisseur zu arbeiten. Der Autodidakt führt nicht nur Regie, sondern produziert und schneidet seine Filme auch selbst. Zurzeit lebt er in Athen.

Land: Kanada, Iran, Frankreich, Norwegen 2009. **Produktion:** Lom Films, Athen; Point du Jour International, Paris. **Regie, Produzent, Kamera, Ton, Schnitt:** Petr Lom. **Produzenten:** Petr Lom, Luc Martin-Gousset.

Format: HDCam, 1:1.78, Farbe. **Länge:** 74 Minuten. **Originalsprache:** Farsi. **Weltvertrieb:** Films Transit, 252 Gouin Boulevard Est., H3L1A8 Montréal, Kanada. Tel.: (1-514) 8443 3358, E-Mail: jan@filmstransit.com

the site of the pilgrimage, and my initial interviews with experts knowledgeable about the Mahdi also did not proceed any further.

And so, what I am able to show you in my film is merely a glimpse: a glimpse behind the usually closed curtain of a world where very few foreigners are allowed. You will see that my film in the end is not really about the president, but much more importantly, it is about ordinary Iranians, who awed me with their unfailing warmth, generosity, and friendship. I hope the film might increase the viewers' respect for their dignity as they struggle against economic hardship and other restrictions in their daily lives.

Petr Lom was born on May 15, 1968 in Prague and grew up in Canada. He received his Ph.D. in political theory from Harvard University in 1997 and was an academic for seven years until he left his university career to become an independent documentary filmmaker. Entirely self-taught, he now produces, directs and edits his own films. He currently lives in Athens, Greece.

Films / Filme

2004: *Bride Kidnapping in Kyrgyzstan* (documentary, DV). *The President's Playground* (short documentary). 2007: *On a Tightrope* (documentary, HD). 2008: *You Cannot Hide from Allah* (short documentary, HD). 2009: *Letters to the President*.