



© Homeless Bob Production

## Free Range – Ballaad maailma heakskiitmisest

### Free Range

**Veiko Õunpuu**

Fred does not approve of this world. Why should he live here, driven by the same inexorable power that forces a blade of grass through the concrete? He loses his job at a newspaper because his review of Terrence Malick's *Tree of Life* is peppered with monosyllabic expletives. Since the editor in chief is quite furious, he has to leave the office before he is able to retrieve his first novel from the photocopier. Back at home, his girlfriend Susanna reveals she's pregnant. His fear of new responsibilities drives him into a deep crisis, and a dubious offer from the editor helps Fred realize that working as a writer would mean selling his soul. He thus decides to try manual labour. As a forklift driver, he slaloms his truck back and forth, artfully stacking containers into towers that grow as tall as a house, all the while filled with increasing despair at the meaninglessness of even the smallest gestures in this new world. Veiko Õunpuu's third feature film was shot on 16 mm, with its riveting soundtrack recorded from vinyl, and is full of the same tremendous longing for freedom and independence in the here and now as the piercing, light-blue eyes of its hero.

*Verena von Stackelberg*

Fred billigt diese Welt nicht. Warum soll er hier leben, getrieben von derselben unausweichlichen Kraft, die einen Grashalm durch den Beton jagt? Seinen Job bei der Zeitung verliert er, weil er eine Rezension von Terrence Malicks *Tree of Life* mit einsilbigen Schimpfwörtern bestückt. Da der Chefredakteur sehr wütend ist, muss er das Büro verlassen, bevor der Fotokopierer seinen ersten Roman fertig druckt. Zu Hause eröffnet ihm seine Freundin Susanna, dass sie schwanger ist. Angst vor der neuen Verantwortung treibt ihn in eine Krise, und ein unseriöses Angebot des Redakteurs bringt Fred zur Erkenntnis, dass er als Schriftsteller seine Seele verkaufen würde. Also versucht er es mit manueller Arbeit: Als Gabelstaplerfahrer fährt er mit sachlicher Ernsthaftigkeit Slalom, stapelt Container kunstvoll zu haushohen Türmen und verzweifelt immer mehr an der Sinnlosigkeit, die in den kleinsten Gesten der neuen Welt zu spüren ist. Veiko Õunpuus dritter Spielfilm wurde mit einer 16-mm-Kamera gedreht, der mitreißende Soundtrack von Vinyl eingespielt und wie die stechenden, hellblauen Augen des Helden Fred ist er beseelt von einer gewaltigen Sehnsucht nach Freiheit und Autonomie im Jetzt und Heute.

*Verena von Stackelberg*

## A soft jab with the left

The Inuit have a saying: 'Only today the fire burns brightly', meaning that only the present counts, only the present is important. If one should agree with that, then it follows automatically that 'today' should also be important concerning filmmaking. I'm taking a liberty by paraphrasing the saying by asking: is there substance in something called 'zeitgeist'? And do we know exactly what bits of past, what dreams of tomorrow make up this 'today'?

My main question concerning making films is how to depict this complex flow of sensations, associations, impulses, ideas and dreams that we call reality. How to make something out of it that would not find contentment in being merely a 'story', but is alive and breathing, free from boredom and predictability, yet comprehensible as a narrative film. A good film is, to my mind, something that opens up possibilities of thinking and seeing that we were previously not aware of. Never mind the subject matter of the film or the quality of analysis. Never mind the morality or violence, or the lies or truth. If I walk away from a cinema feeling that I have gained something experientially, I feel happy. I feel touched by something. The sad thing is that it very seldom happens to me these days. I would say that if filmmakers will not begin to dismiss the ubiquitous requirement to 'dumb down' their work, imposed on them from script development until distribution, then we have failed miserably as a species capable of clear cognition. And why does such a requirement exist at all? The answer is obvious – rationalised greed.

This exact rationale behind 'dumbing it down' is our current zeitgeist, our present, our 'today' and there is no area of contemporary human behaviour that is free from it. We stand with our backs against the wall. I see no other option than to fight it and *Free Range – Ballaad maailma heakskitmisest* is just that – a start: a soft range-finding jab with the left.

Veiko Õunpuu

## "You run as fast as you can to stand still"

You didn't translate the title of your film, *Free Range*, into Estonian. Does this expression refer to the couple's relationship at the centre of the film?

**Veiko Õunpuu:** It's not an easily translated expression. *Free Range* refers to both the relationship as well as the irony of the situation – the main characters don't seem free at all. You may think you're free, but you still turn out to be in a confined territory. The question of personal responsibility creates a boundary around the main character, Fred. No individual can be eternal; we are limited by time and by what we're able to accomplish during our lifetimes. And I think you can only talk about romantic freedom by way of irony or light parody. My film begins with a childish approach. The main character believes that he can achieve romantic freedom and that the status of a writer means he has greater freedoms than other people generally are afforded.

Who approves of whom in this film? Is Fred approving of the world or vice versa?

Fred is trying to approve of the world. The second part of the film's title, *Ballad on Approving of the World*, is

## Ein tastender Schlag mit der Linken

Bei den Inuit gibt es ein Sprichwort: „Das Feuer brennt nur heute hell.“ Es bedeutet, dass nur die Gegenwart zählt und wichtig ist. Wenn man diese Ansicht teilt, folgt daraus automatisch, dass das Heute auch in Zusammenhang mit dem Filmemachen bedeutsam ist. Ich nehme mir die Freiheit, das Sprichwort in die Frage abzuwandeln: Liegt etwas Wesentliches im sogenannten Zeitgeist? Und wissen wir genau, aus welchen kleinen Stücken der Vergangenheit, aus welchen Träumen von der Zukunft das Heute besteht?

Meine zentrale Frage bezüglich des Filmemachens dreht sich darum, wie man diesen komplexen Fluss von Gefühlen, Assoziationen, Impulsen, Ideen und Träumen beschreiben kann, den wir Wirklichkeit nennen. Wie kann man daraus etwas machen, das nicht einfach nur eine Geschichte ist, sondern etwas Lebendiges, Atmendes, das weder langweilig noch vorhersehbar ist und gleichzeitig eine verständliche filmische Handlung hat? Für mich ist ein guter Film etwas, das Möglichkeiten des Denkens und Sehens eröffnet, die uns zuvor noch nicht bewusst waren. Das Thema des Films oder die Qualität der Analyse spielen dabei keine Rolle, ebenso wenig wie der Umstand, ob es darin um Moral oder um Gewalt, um Lüge oder Wahrheit geht. Wenn ich aus einem Kino komme und das Gefühl habe, dort etwas Substanzielles erfahren zu haben, bin ich glücklich. Etwas hat mich dann berührt. Leider passiert mir das in letzter Zeit sehr selten. Ich würde sagen, dass wenn Filmemacher nicht anfangen, sich über die allgegenwärtige Forderung hinwegzusetzen, das Niveau ihrer Arbeit herunterzuschrauben – diesem Druck sind sie vom ersten Drehbuchentwurf bis zum Verleih eines Films ausgesetzt –, sind wir als eine Spezies, die zu klarer Erkenntnis fähig ist, jämmerlich gescheitert. Warum gibt es diese Forderungen überhaupt? Die Antwort ist klar: Es geht um rationalisierte Gier.

Dieses Grundprinzip, das Niveau senken zu müssen, prägt den aktuellen Zeitgeist, unsere Gegenwart, unser Heute. Es gibt keinen Bereich des menschlichen Verhaltens in unserer Zeit, das frei davon ist. Wir stehen mit dem Rücken an der Wand. Ich sehe keine andere Möglichkeit, als dagegen anzukämpfen. *Free Range – Ballaad maailma heakskitmisest* ist das Ergebnis dieser Haltung. Ein Anfang: ein sanfter, tastender Schlag mit der Linken.

Veiko Õunpuu

## „Man rennt so schnell man kann, um still zu stehen“

Sie haben den englischen Teil des Filmtitels, *Free Range* (dt. etwa: Freiland), nicht ins Estnische übersetzt. Bezieht sich dieser Ausdruck auf die Beziehung des Paares, von dem der Film hauptsächlich erzählt?

**Veiko Õunpuu:** Dieser Ausdruck lässt sich nicht leicht übersetzen. „Free Range“ spielt auf die Beziehung der beiden ebenso an wie auf die Ironie der Situation – die Hauptfiguren scheinen alles andere als frei zu sein. Man denkt vielleicht, dass man frei ist, aber dann stellt sich heraus, dass man sich doch auf eingezäuntem Gelände befindet. Die Frage der persönlichen Verantwortung erschafft eine Art Grenze um den Hauptprotagonisten Fred herum. Kein Mensch kann ewig leben, wir sind beschränkt durch die Zeit und das, was wir in unserer Lebensspanne zu leisten in der Lage sind. Ich bin der Meinung, man kann über Freiheit in einem romantischen Sinne nur ironisch oder leicht parodistisch sprechen. Mein Film beginnt mit der kindischen Erwartung des Hauptprotagonisten, der glaubt, dass er romantische Freiheit erlangen kann, und dass er, weil er Schriftsteller ist, größere Freiheiten hat als andere Menschen,

Wer akzeptiert wen in diesem Film? Akzeptiert Fred die Welt oder umgekehrt? Fred versucht, mit der Welt, wie sie ist, einverstanden zu sein. Der

actually the name of a poem by Bertolt Brecht. It's a first-person poem about a sympathiser with the Fascist regime. The title was meant to be ironic. The all-encompassing nature of the current global market economy makes it somewhat like the little brother of Fascism and I thought a lot about whether it would be possible to approve of it. I came to the conclusion that the economy has to remain secondary and that life manifests itself in other ways outside of socio-economic relationships. If you live a frugal life, and notice the mystery in the everyday, it becomes possible to approve of life. The same goes for Fred. He takes responsibility for what he's done and gives up his idea of romantic freedom.

*Did you write the book excerpt that is read out in the film and that makes Fred's girlfriend say something like: how can you live with yourself when you have such melancholy thoughts?*

Fantasies aren't always pleasing. Fred's are narcissistic and revolve around the problems of being a writer. His approach to being a writer means being free from the oppression of civil society and having the possibility of believing you can do anything you want. And then you create a text at the price of your own blood. That's very romantic – and if the text is depressing, then all the more so. A writer suffers just from the mere fact that he's constantly a captive of verbal activity. If you stop to think for too long, you'll usually find that all of it is pointless. As a character, he realises the fruitlessness of his work even before he's able to completely devote himself to it. And, besides, I didn't know how to write any other text. Kaurismäki once said that the reason why the guys in *Calamari Union* say so little and are completely silent in some scenes is because he couldn't think of anything. I wrote that text because that was what I once thought. That it's hard to figure out how to keep on living without getting depressed when you understand the frustrating essence of existence but you haven't yet reached transcendence.

*And what exactly is that frustrating essence of existence, then?*

It is the fact that life in all its forms can never offer us complete and utter satisfaction. The Buddhists use the word *dukkha* for this, meaning suffering, dissatisfaction, inconsistency. Plus, it's pretty clear that the state of the world is only getting worse. Capital has one hundred percent of human activity in its grip. Almost all facets of life and human relationships are commercial. We have freedom of choice, but it is increasingly confined to commerce – the only choices you have, even in your free time, are commercial. In order to function socially you have to be continuously employed and the outcome of your constant, panicked activity is that you're able to provide shelter and food for yourself and perhaps ensure your survival. You run as fast as you can to stand still. Our perverse situation is undoubtedly extremely difficult for everyone, but artists like Fred find it next to impossible to bear. The contemporary spirit isn't conducive to different outlooks on life. It seems to me that there have been more subtle times in the past – times when having a heightened sensitivity at least gave you a say in things. But maybe I'm wrong – there have also always been poets who died of hunger.

zweite Teil des Titels, *Ballad on Approving of the World*, geht auf Bertolt Brechts Gedicht *Ballade von der Billigung der Welt* zurück. Darin geht es, in der ersten Person erzählt, um einen Sympathisanten mit dem faschistischen Regime. Der Titel ist ironisch gemeint. Die umfassende Natur der gegenwärtigen globalen Marktwirtschaft macht sie in gewisser Weise zum kleinen Bruder des Faschismus. Ich habe viel darüber nachgedacht, ob es möglich ist, damit einverstanden zu sein. Ich bin zu dem Schluss gekommen, dass die Wirtschaft zweitrangig bleiben sollte und dass das Leben sich auf andere Weise außerhalb von sozial-ökonomischen Beziehungen manifestiert. Wenn man ein genügsames Leben führt und all die Mysterien des Alltags wahrnimmt, wird es möglich, das Leben zu akzeptieren. Für Fred gilt das Gleiche. Er übernimmt Verantwortung für das, was er getan hat und gibt seine Idee von der romantischen Freiheit auf.

*Haben Sie die Passage aus dem Buch geschrieben, die in dem Film vorgelesen wird und auf die Freds Freundin mit den Worten reagiert: Wie kannst du mit dir selbst leben, wenn du so melancholische Gedanken hast?*

Fantasien sind nicht immer angenehm. Freds Fantasien sind narzisstisch und drehen sich um die Probleme, die er als Schriftsteller hat. Er glaubt, dass die Schriftstellerexistenz gleichbedeutend damit ist, frei von den Zwängen der Zivilgesellschaft zu sein und tun zu können, was man denkt und will. Und dann schreibt man einen Text mit Herzblut. Das ist sehr romantisch – und umso mehr, wenn der Text deprimierend klingt. Ein Schriftsteller leidet an der bloßen Tatsache, dass er dauerhaft ein Gefangener seiner verbalen Aktivität ist. Wenn man zu lange aufhört zu denken, kommt man irgendwann zu dem Schluss, dass alles sinnlos ist. Fred erkennt die Unergiebigkeit seiner Arbeit, bevor er in der Lage ist, sich ihr vollständig hinzugeben. Ich wüsste übrigens nicht, wie ich einen anderen Text hätte schreiben sollen. Kaurismäki hat einmal gesagt, dass die Männer in seinem Film *Calamari Union* so wenig sprechen und in manchen Szenen schweigen, weil er an nichts denken konnte. Ich habe diesen Text geschrieben, weil er dem entspricht, was ich einmal gedacht habe: Dass es schwer ist herauszubekommen, wie man weiterleben soll, ohne schwermütig zu werden, wenn man die frustrierende Essenz der menschlichen Existenz begriffen hat, aber den Zustand der Transzendenz noch nicht erreicht hat.

*Und was genau ist die frustrierende Essenz der menschlichen Existenz?*

Die Tatsache, dass das Leben in all seinen Formen uns niemals vollständig zufriedenstellen kann. Die Buddhisten verwenden dafür den Begriff *dukkha*, der so viel bedeutet wie Leiden, Unbefriedigtheit, Unbeständigkeit. Darüber hinaus ist es ziemlich klar, dass der Zustand der Welt immer schlechter wird. Das Kapital hat hundert Prozent der menschlichen Aktivität in seinem Griff. Fast alle Facetten des Lebens und menschlicher Beziehungen haben einen geschäftlichen Charakter. Wir haben die Freiheit der Wahl, aber sie ist zunehmend beschränkt auf geschäftliche Beziehungen – die einzige Wahl, die man hat, sogar in der Freizeit, bezieht sich auf Kommerzielles. Um als Mensch in der Gesellschaft zu funktionieren, muss man kontinuierlich beschäftigt sein, und das Ergebnis der eigenen konstanten, panischen Aktivität besteht darin, dass man in der Lage ist, für ein Dach über dem Kopf und Nahrung zu sorgen und so vielleicht das eigene Überleben zu sichern. Man rennt so schnell man kann, um still zu stehen. Diese perverse Situation ist zweifellos extrem schwierig für jeden Einzelnen von uns. Für Künstler wie Fred ist diese Situation allerdings nahezu unerträglich. Der aktuelle Zeitgeist macht es einem nicht leicht, das Leben aus anderen als den gängigen Perspektiven zu betrachten. Ich habe den Eindruck, dass es in der Vergangenheit feinsinnigere Zeiten gab – Zeiten, in denen Menschen, die über eine größere Sensibilität verfügten, etwas mehr Einfluss hatten. Vielleicht irrt ich mich – es gab damals auch Dichter, die verhungert sind.

*There are a lot of shots in Free Range – Ballaad maailma heakskiitmisest where some 'random', out of focus, everyday object sticks out. Are these formal objects supposed to seem arbitrary in order to make the film more lifelike?*

Yes! Everything in the frame is placed that way so that the film would be as lifelike as possible, while also feeling somewhat random. But at the same time, the composition isn't random or impulsive. I feel as though if you try to talk about life with very artificially constructed images, life runs away from you. The sensibility of the film is supposed to be universal. It's not my own, personal sensibility; it should speak to different people. And I'm sure there are a lot of people who are fed up with how schematic films are in general nowadays.

*But the unnaturally sparse dialogue seems to reinforce the fact that you're not seeing a randomly arranged reality, but a film.*

I don't like using commonplace vernacular in films. You can't make a good film based on a groping text. And I'm not looking for that kind of naturalism. I even tried to use vernacular but I understood that something was wrong right away. You have to have some sort of boundaries or make choices. You can't just take everything that exists and stuff it into a film. There's too much noise in vernacular dialogue.

*What's the inspiration for the music in the film?*

A lot of the music in the film is 1970s hippie rock. I like the films from the '70s produced by the independent American studio BBS, like *Five Easy Pieces*, *Easy Rider*, and *The King of Marvin Gardens*. They only made about a dozen films, but when I saw them on Finnish television as a teenager, the sense of freedom that they evoked left a very deep impression on me. The films are very banal. They mostly talk about slightly proletarian, simple people, using straightforward means and few tricks. These films felt authentic and that's what I wanted to cultivate. I wanted to evoke a similar universe. The music should also express the main character's search for freedom.

*Why did you decide to use 16mm film? That's usually used for documentaries, TV series and student films.*

I liked the 16mm image this time. It's kind of a lo-fi look. I guess everything is made digitally these days. I don't really understand that kind of stuff. I have yet to see a digital image that I find aesthetically satisfying. A digital image is too dense for me; there are too many pixels in it. Reality looks too real. I have a Neo-Platonist approach to art. The world that exists is a copy of something transcendent. Art should deal with something that the world is a copy of, not copy the world. Creativity affords you an important opportunity to understand that your creation is not a piece of the world. The work always has its own agenda and that's much more interesting to me than the mundane, everyday world.

*How much freedom do you give the actors?*

With this film, I gave them a lot of freedom because I wanted the people in the film to be real. If an actor is consciously directed and he knows his assignment one hundred percent, he becomes stiff and lifeless. You can only capture

*Es gibt in Free Range – Ballaad maailma heakskiitmisest zahlreiche Einstellungen, in denen ganz beiläufig, scheinbar zufällig Alltagsgegenstände auftauchen. War es Ihre Absicht, dass diese Objekte vermeintlich willkürlich vorkommen, um den Film lebensechter wirken zu lassen?*

Ja! Jedes Detail ist so im Bildausschnitt platziert, dass der Film so lebensnah wie möglich wirkt, auch wenn es ein bisschen beliebig rüberkommt. Die Komposition der Bildausschnitte war jedoch keineswegs dem Zufall überlassen. Ich habe das Gefühl, dass das Leben vor einem davonrennt, wenn man versucht, mit künstlich hergestellten Bildern darüber zu sprechen. Die Sensibilität des Films soll eigentlich eine universelle sein. Es handelt sich hier nicht um meine eigene, persönliche Sensibilität, sondern um eine, die viele Menschen ansprechen soll. Ich bin sicher, es gibt eine Menge Leute, die genug von den schematisch gestalteten Filmen haben, die heutzutage überwiegen.

*Aber die unnatürlich spärlichen Dialoge erinnern dann doch wieder daran, dass man hier keine beiläufig arrangierte Wirklichkeit sieht, sondern einen Film.*

Ich verwende nicht gerne Umgangssprache in meinen Filmen. Man kann keinen guten Film machen mit Darstellern, die nach Worten suchen. Diese Art von Naturalismus interessiert mich nicht. Ich habe sogar versucht, Umgangssprache in den Film mit einzubauen, aber mir wurde sofort klar, dass das schiefgeht. Man braucht einfach Begrenzungen, man muss Entscheidungen treffen. Man kann nicht einfach alles nehmen, was es gibt, und in einen Film stopfen. Es gibt zu viel Lärm in umgangssprachlichen Dialogen.

*Wovon ist die Musik im Film inspiriert?*

Ein großer Teil dieser Filmmusik ist Hippie-Rock der 1970er Jahre. Ich mag die Filme, die die unabhängige amerikanische Produktionsfirma BBS in dieser Zeit hergestellt hat: *Five Easy Pieces*, *Easy Rider* oder auch *The King of Marvin Gardens*. Insgesamt waren es nur ungefähr ein Dutzend Filme, aber als ich sie als Teenager im finnischen Fernsehen sah, hinterließ das Gefühl von Freiheit, das sie hervorriefen, tiefen Eindruck bei mir. Diese Filme sind sehr banal. Meistens handeln sie von einfachen Menschen mit tendenziell proletarischem Hintergrund; sie verwenden unkomplizierte erzählerische Mittel und nur selten Tricks. Diese Filme wirkten authentisch auf mich, und an dieser Qualität wollte ich für mich weiterarbeiten. Ich wollte ein ähnliches Universum erschaffen, wie ich es dort entdeckt hatte. Unabhängig davon sollte die Musik in *Free Range – Ballaad maailma heakskiitmisest* auch die Suche nach Freiheit der Hauptfigur darstellen.

*Warum haben Sie sich dafür entschieden, auf 16-mm-Film zu drehen?*

Ich fand dieses Format passend für meinen Film. Es hat etwas Schlichtes. Heutzutage wird ja nahezu alles digital gemacht. Ich kenne mich mit diesen Dingen nicht gut aus. Ich habe bis heute noch kein digitales Bild gesehen, das mich ästhetisch überzeugt. Ein digitales Bild ist zu dicht für mich; es hat zu viele Pixel. Die Wirklichkeit sieht zu wirklich aus. Ich verfolge mit meinen Filmen einen neoplatonischen Ansatz. Die existierende Welt ist die Kopie von etwas Transzendente. Die Kunst sollte sich mit etwas beschäftigen, von dem die Welt eine Kopie ist, anstatt die Welt zu kopieren. Kreativität bietet uns eine wichtige Gelegenheit zu verstehen, dass das, was wir erschaffen, kein Stück von dieser Welt ist. Ein Werk hat immer seine eigene Gesetzmäßigkeit; dieser Umstand interessiert mich viel mehr als die irdische Alltagswelt.

*Wie viel Freiheit lassen Sie den Schauspielern in Ihren Filmen?*

In *Free Range – Ballaad maailma heakskiitmisest* habe ich ihnen sehr viel Freiheit gelassen, weil ich wollte, dass die Menschen im Film real wirken. Wenn man einen Schauspieler wirklich führt und er seine

aliveness on film if the actor is constantly fresh. And you can achieve that in two ways: improvisation and manipulation. With improvisation, it often costs a lot of film and money to achieve that freshness. But manipulation is difficult, because you have to be very aware of what you're trying to achieve and what methods will help you get there. That's rather difficult for me because I'm not a very social person. Especially when I don't know the actors and I've never worked with them before, like in *Free Range – Ballaad maailma heakskiitmisest*. But I think it worked out in the end. The actors seem like people, not characters.

*You said that there have been times of heightened sensitivity in the past but some poets always die of hunger. But some people say that if a poet is fed until he's full, you'll no longer get anything good out of him.*

I don't know who those people are, but I'm sure they're very nasty people (*laughs*). It seems to me that things are bad, though it seems lame to say such a thing on a sunny, summer day in this island city. You can manage if you play along. And then it becomes possible to live your life. If you go to Finland and make a film, for example. Accepting your boundaries gives you a new kind of freedom.

*Interview: Emilie Toomela*

**Veiko Õunpuu** was born on the Estonian island of Saaremaa in 1972. From 1992 to 1995, he studied international business management at the Estonian Business School. Then he studied literary theory and semiotics at the Estonian Institute of Humanities in Tallinn. Afterwards, he worked in advertising. In 2003 he was a student of painting at the Estonian Academy of Arts. After making his first film *Tühirand / Empty* in 2006, he founded the production company Homeless Bob Production in 2007. In February 2010, Õunpuu debuted as a theatre director with a production of Rainer Werner Fassbinder's *Garbage, the City and Death* in Tallinn.

#### Films

2006: *Tühirand / Empty* (40 min.). 2007: *Sügisball / Autumn Ball* (120 min.). 2009: *Püha Tõnu kiusamine / The Temptation of St. Tony* (110 min.). 2013: *Free Range – Ballaad maailma heakskiitmisest / Free Range*.

**Country:** Estonia 2013. **Production company:** Homeless Bob Production, Tallinn (Estonia). **Director:** Veiko Õunpuu. **Screenwriter:** Veiko Õunpuu, Robert Kurvitz. **Director of photography:** Mart Taniel. **Production design:** Jaagup Roomet. **Costume design:** Jaanus Vahtra. **Sound:** Ivo Felt. **Sound design:** Janne Laine. **Editor:** Liis Nimik. **Producer:** Katrin Kissa. **Cast:** Lauri Lagle (Fred), Jaanika Arum (Susanna), Laura Peterson (traitor to the fatherland), Peeter Volkonski (Fred's father), Roman Baskin (Susanna's father).

**Format:** DCP, colour. **Running time:** 104 min. **Language:** Estonian. **World premiere:** 20 October 2013, Estonia. **World sales:** LevelK, Frederiksberg (Denmark).

Aufgabe zu hundert Prozent kennt, wird sein Spiel starr und leblos. Lebendigkeit lässt sich in einem Film nur einfangen, wenn der Darsteller sich durchgängig mit einer gewissen Frische auf das Spielen einlässt. Das lässt sich auf zwei Arten erreichen: durch Improvisation und durch Manipulation. Mit der Methode der Improvisation verbraucht man eine Menge Material und Geld, bis die Schauspieler diese Frische erreichen. Manipulation ist dagegen eine schwierige Sache, weil man sich darüber im Klaren sein muss, was man erreichen will und mit welchen Methoden. Das fällt mir nicht leicht, denn ich bin nicht sehr gesellig. Zumal wenn ich die Schauspieler noch nicht kenne und noch nie mit ihnen gearbeitet habe wie in *Free Range – Ballaad maailma heakskiitmisest*. Ich habe aber den Eindruck, es hat am Ende alles gut funktioniert: Die Schauspieler hier wirken wie Menschen, nicht wie Figuren.

*Sie haben vorhin gesagt, dass Menschen früher empfindsamer waren als heute, dass es aber auch immer Dichter gab, die verhungert sind. Manche sagen ja, wenn ein Dichter sich satt gegessen hat, hört er auf, zu gut zu schreiben.*

Ich kenne diese Leute nicht, aber sie sind anscheinend nicht besonders nett. (*lacht*). Ich sehe die Welt eher in einem düsteren Licht, obwohl das natürlich wenig überzeugend ist, so etwas an einem sonnigen Sommertag wie heute zu sagen. Man kommt damit zurecht, wenn man alles mitmacht. Dann wird es möglich, sein Leben zu leben. Dann fährt man zum Beispiel nach Finnland und dreht dort einen Film. Man findet zu einer neuen Art von Freiheit, wenn man seine Grenzen akzeptiert.

*Interview: Emilie Toomela*



**Veiko Õunpuu** wurde 1972 auf der estnischen Insel Saaremaa geboren. Von 1992 bis 1995 studierte er International Business Management an der Estonian Business School, anschließend Literaturtheorie und Semiotik am Estonian Institute of Humanities in Tallinn. Danach arbeitete er in der Werbebranche. 2003 studierte er Malerei an der Estonian Academy of Arts. Sein erster Film *Tühirand / Empty* entstand 2006. 2007 gründete er die Produktions-

firma Homeless Bob Production. Im Februar 2010 debütierte Õunpuu als Theaterregisseur mit einer Inszenierung von Rainer Werner Fassbinders *Der Müll, die Stadt und der Tod* in Tallinn.

#### Filme

2006: *Tühirand / Empty* (40 Min.). 2007: *Sügisball / Autumn Ball* (120 Min.). 2009: *Püha Tõnu kiusamine / The Temptation of St. Tony* (110 min.). 2013: *Free Range – Ballaad maailma heakskiitmisest / Free Range*.

**Land:** Estland 2013. **Produktion:** Homeless Bob Production, Tallinn (Estland). **Regie:** Veiko Õunpuu. **Buch:** Veiko Õunpuu, Robert Kurvitz. **Kamera:** Mart Taniel. **Production Design:** Jaagup Roomet. **Kostüme:** Jaanus Vahtra. **Ton:** Ivo Felt. **Sounddesign:** Janne Laine. **Schnitt:** Liis Nimik. **Produzent:** Katrin Kissa.

**Darsteller:** Lauri Lagle (Fred), Jaanika Arum (Susanna), Laura Peterson (Verräterin), Peeter Volkonski (Freds Vater), Roman Baskin (Susannas Vater).

**Format:** DCP, Farbe. **Länge:** 104 Min. **Sprache:** Estnisch. **Uraufführung:** 20. Oktober 2013, Estland. **Weltvertrieb:** LevelK, Frederiksberg (Dänemark).